



Zakopane, 19 lutego 2024 r.

L.Dz.PEC GPSA/BS/238/2024

dotyczy postępowania pod nazwą **Wykonanie rurociągu „zrutowego” wody geotermalnej o średnicy nominalnej DN450 pomiędzy CIEPŁOWNIĄ GEOTERMALNĄ w Szaflarach – Bańskiej Niżnej i POMPOWNIĄ GEOTERMALNĄ w Białym Dunajcu**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie § 15 ust. 2 Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane przez PEC Geotermia Podhalańska S.A. wprowadzonym Zarządzeniem wewnętrznym nr 15/2013 z późn. zmianami, Zamawiający dokonuje wyjaśnień treści SIWZ poprzez udzielenie odpowiedzi na złożone we wnioskach zapytania bez ujawnienia ich źródła.

Pytania:

1. Dotyczy wycinki drzew: Nawiązując do pytań i odpowiedzi z dnia 12.02.2024 r. nr 7 oraz od nr 17 do nr 22, Zamawiający przerzucił odpowiedzialności uzyskania decyzji administracyjnych oraz opłat z tym związanych na Wykonawcę. Po przeanalizowaniu dokumentacji przetargowej oraz po odbyciu wizji lokalnej Wykonawca na etapie składania oferty nie jest w stanie skalkulować w/w kosztów. Dokumentacja nie przedstawia robót związanych z usunięciem drzew i krzewów, zapis dot. wycinek drzew znajduje się w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 26.10.2023 r.:
3. Zmiany pkt II.7 orzeczenia z: „Prace związane z karczowaniem krzewów należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem od 1 marca do 15 października” na: „Prace związane z wycinką drzew i karczowaniem krzewów należy prowadzić pod nadzorem ornitologa, poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października”.

W celu złożenia konkurencyjnej oferty do przetargu, prosimy o udostępnienie informacji dot. ilości drzew planowanych do wycięcia w ramach Kontraktu, potwierdzenia że Zamawiający pokryje opłaty administracyjne za wycinkę.

Ad.1. Zamawiający podtrzymuje odpowiedzi udzielone w dniu 12 lutego 2024 roku na pytania nr 7 i nr 17 - 22, iż ocena ilości drzew przewidzianej do ewentualnej wycinki lub przesadzenia drzew oraz wycena kosztów należy do Wykonawcy, w tym w szczególności w zakresie uwzględnienia w wycenie kosztów ewentualnych opłat administracyjnych za wycinkę.



2. Dotyczy uzgodnień z właścicielami działek: Nawiązując do pytań i odpowiedzi z dnia 12.02.2024 r. od nr 23 do nr 27, Zamawiający odpowiedział, że ma zgody na wejście na posesje wszystkich właścicieli działek przez które przebiega inwestycja. Informuje również, że nie posiada informacji o wysokości roszczeń właścicieli za zgodę na wejście w teren, które powinien wg Zamawiającego ponieść Wykonawca. Na etapie projektowania, po uzyskaniu zgody Inwestor/Projektant w imieniu Inwestora, powinien uzgodnić z właścicielem przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości, a także ewentualną rekompensatę z tego tytułu.

W Warunkach Technicznych podane są tylko trzy działki od prywatnych właścicieli (wymienionych w pytaniach nr 26 i nr 27 z dnia 12.02.2024 r.), natomiast w Pozwoleniu na budowę dla Inwestycji Szaflary oraz Zgłoszeniu dla Inwestycji Biały Dunajec, wymienionych jest więcej działek od prywatnych właścicieli. Z takich informacji można wywnioskować, że na etapie projektowania były prowadzone rozmowy w/w temacie.

W celu złożenia konkurencyjnej oferty do przetargu, prosimy o udostępnienie uzgodnień z właścicielami działek wraz z podaniem kwoty, którą należy ująć składając ofertę.

W tym miejscu Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z § 3 Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane przez PEC Geotermia Podhalańska S.A. wprowadzonym Zarządzeniem wewnętrznym nr 15/2013 z późn. zmianami, Zamawiający zobowiązany jest przygotować i przeprowadzić postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a w tym celu ma obowiązek podejmować czynności w sposób bezstronny i obiektywny. Mając na uwadze powyższe Zamawiający jest zatem zobowiązany do udostępnienia informacji we wnioskowanym zakresie, w szczególności, że udział w postępowaniu zamierza wziąć podmiot, który przygotowywał dokumentację projektową i uczestniczył przy pozyskiwaniu kluczowych decyzji administracyjnych. Podmiot ten posiada zatem pełną wiedzę w zakresie przedmiotu zamówienia oraz kosztów związanych z jego wykonaniem, co daje mu przewagę nad innymi wykonawcami. Uniemożliwienie innym wykonawcom zapoznania się z wnioskowaną dokumentacją bezsprzecznie spowoduje zachwianie równowagi w zakresie konkurencyjności.

Ad.2. Zamawiający wyjaśnia, iż na etapie ogłoszenia postępowania w pkt. A.5.1. Warunków Technicznych (WT) Przedmiotu Zamówienia wskazał 3 działki dla których Wykonawca przed przystąpieniem do realizacji prac spełni wymagania właścicieli terenów warunkujących realizację inwestycji. Zgodnie z pisemną deklaracją Właściciela jednej działki jest to kwota 9 tys. zł, w przypadku pozostałych dwóch działek wysokość potencjalnych roszczeń nie została określona przez Właścicieli działek. Pozostali właściciele działek prywatnych wymienionych w



Pozwoleniu na budowę (obszar Gminy Szaflary) oraz Zgłoszeniu (obszar Gminy Biały Dunajec) nie przedstawiali roszczeń finansowych związanych z wejściem w teren ich działek.

3. Na pytanie nr 1 w brzmieniu: W pkt. 2.6. SIWZ Zamawiający wskazał: „Zamawiający zastrzega sobie możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia”. Prosimy o doprecyzowanie zakresu tego ograniczenia lub wskazanie zakresu zamówienia gwarantowanego.

Zamawiający udzielił odpowiedzi: Przedmiot zamówienia stanowi zamówienie gwarantowane, a ewentualne ograniczenie jego zakresu może wynikać z sytuacji, które mogą wystąpić na etapie realizacji prac, a których Zamawiający nie może teraz przewidzieć.

Tak udzielona odpowiedź nie wyjaśnia treści SIWZ, która budzi uzasadnione wątpliwości wykonawcy. Wykonawca, aby przygotować rzetelnie swoją ofertę musi precyzyjnie znać zakres przedmiotu zamówienia, który będzie przedmiotem przyszłej umowy. Zakres ten bezpośrednio wpływa na zaoferowaną cenę. Pozostawienie pełnej swobody Zamawiającemu, dotyczącej możliwości jednostronnego ograniczenia przedmiotu zamówienia ze względu na znane wyłącznie Zamawiającemu powody, które mogą wystąpić na etapie realizacji zamówienia wypacza jakąkolwiek możliwość rzetelnej wyceny przedmiotu przyszłej umowy. W skrajnych przypadkach może to doprowadzić do realizacji 1% całej umowy, gdzie cena obejmująca taki fragment przedmiotu zamówienia byłaby proporcjonalnie zupełnie inna, niż oszacowana na całość przedmiotu umowy. W odpowiedzi zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia stanowi zamówienie gwarantowane. Skoro tak, to nie może ono podlegać ograniczeniu poprzez jednostronne oświadczenie Zamawiającego. Ponadto, takie ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia wprost narusza postanowienia §10 Regulaminu w brzmieniu: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny wyczerpujący, za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych dostatecznie dokładnych o zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Ad.3. Zamawiający podtrzymuje odpowiedź udzieloną w dniu 12 lutego 2024 roku na pytanie nr 1. Ponadto należy podnieść, że doprecyzowaniem zapisu jest postanowienie § 1 ust. 7. załącznika nr 6 do SIWZ, zgodnie z którym „Zamawiający dopuszcza możliwość ograniczenia zakresu rzeczowego przedmiotu umowy, w sytuacji gdy wykonanie danych robót będzie zbędne do prawidłowego, tj. zgodnego z zasadami wiedzy technicznej i obowiązującymi na dzień odbioru robót przepisami, wykonania przedmiotu umowy lub jeżeli zaistnieją istotne zmiany okoliczności powodujące, że wykonanie części robót nie leży w interesie Zamawiającego. Roboty te będą nazywane robotami zaniechanymi. Maksymalna wartość robót zaniechanych nie przekroczy 30% wartości wynagrodzenia wykonawcy brutto liczonego od wartości wynagrodzenia”.

4. Na pytanie nr 4 w brzmieniu: W pkt. A.1.1/ załącznika nr 1 do SIWZ pn.: „Warunki techniczne (WT) przedmiotu zamówienia” Zamawiający wskazał: „Wykonanie przede wszystkim tak zwanego podziemnego preizolowanego rurociągu „zrutowego”, bez dokładnego określenia przedmiotu zamówienia. Prosimy o uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia poprzez dokładne opisanie zakresu zlecanej roboty budowlanej. Zamawiający udzielił odpowiedzi: W ocenie Zamawiającego przedmiot zamówienia pisany jest należycie, szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia określony jest w Warunkach Technicznych (WT) przedmiotu zamówienia m.in. pkt. B.7.4.

Zamawiający odsyłając do treści Warunków Technicznych (WT) nie wyjaśnił wątpliwości Wykonawcy. Przedmiot zamówienia objęty częścią: Wykonanie przede wszystkim tak zwanego podziemnego preizolowanego rurociągu „zrutowego” nie zawiera opisu tego zakresu, co uniemożliwia sporządzenie w tym zakresie oferty. Przywołany przez Zamawiającego pkt. B.7.4. stanowi jedynie, że „Zaprojektowany rurociąg „zrutowy” 1xDN450 należy generalnie wykonać jako podziemny rurociąg preizolowany z stalowych rur sztywnych bez szwu o średnicy nominalnej DN 450, montowany w otwartym wykopie, w obsypkach piaskowych”. Wskazanie Zamawiającego, iż to m.in. ten fragment opisuje Wykonanie przede wszystkim tak zwanego podziemnego preizolowanego rurociągu „zrutowego” nie stanowi żadnego wyjaśnienia treści SIWZ, a jedynie przywołanie treści budzącego wątpliwości dokumentu.

Ad.4. Zamawiający podtrzymuje odpowiedź udzieloną w dniu 12 lutego 2024 roku na pytanie nr 4. W ocenie Zamawiającego przedmiot zamówienia opisany jest należycie, szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia określony jest w Warunkach technicznych (WT) przedmiotu zamówienia m.in. w pkt. B.7.4. WT.

5. Na pytanie nr 7 w brzmieniu: W treści załącznika nr 1 SIWZ pn.: „Warunki techniczne (WT) przedmiotu zamówienia” wskazano: „Wykonawca ma obowiązek zgłoszenia Zamawiającemu i równolegle odpowiednim władzom konieczność ewentualnej wycinki lub przesadzenia drzew i krzewów. Wykonawca uzyska stosowne decyzje i pozwolenia.” Prosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający posługuje się pojęciem „ewentualnej wycinki” skoro w punkcie B.4.1.4. podpunkt d) znajduje się informacja o występujących w pasach montażowych drzewach i krzewach? Prosimy o wskazanie liczby drzew i krzewów, które należy przewidzieć do wycinki lub przesadzenia.

Zamawiający odpowiedział: Ocena ilości drzew przewidzianej do ewentualnej wycinki lub przesadzenia drzew oraz wycena kosztów należy do Wykonawcy.

Również w tym przypadku Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na wątpliwość wykonawcy, co uniemożliwia złożenie rzetelnej oferty i wycenę objętego pytaniem zakresu przedmiotu umowy. Wykonawca wskazuje, że to Zamawiający opisu przedmiot zamówienia i to na nim ciąży obowiązek wskazania wszystkich jego elementów, które powinny zostać objęte ceną oferty. Potwierdza to wyżej



przywołany §10 Regulaminu. Zamawiający nie ma prawa przerzucać na wykonawców składających ofertę konieczności przygotowania opisu przedmiotu zamówienia i policzenia samodzielnie drzew i krzewów, które należy przewidzieć do wycinki lub przesadzenia. Pomijając fakt, iż wykonawcy muszą ponosić w tym zakresie koszty na etapie przygotowania oferty, co stanowi o ich nierównym traktowaniu (różne odległości od miejsca realizacji przedmiotu umowy), to samodzielna ocena, które drzewa i krzewy należy wyciąć lub przesadzić może doprowadzić do różnych wniosków każdego z wykonawców składających ofertę, co w efekcie będzie prowadziło do ich nieporównywalności. W konsekwencji, na etapie składania oferty nawet sam Zamawiający nie będzie miał wiedzy, w jaki sposób wykonawcy dokonali oceny ilości drzew przewidzianej do ewentualnej wycinki lub przesadzenia drzew, a co za tym idzie, może być to przedmiotem sporu na etapie wykonywania zamówienia.

Ad.5. Zamawiający podtrzymuje odpowiedź udzieloną w dniu 12 lutego 2024 roku na pytanie nr 7, iż ocena ilości drzew przewidzianej do ewentualnej wycinki lub przesadzenia drzew oraz wycena kosztów należy do Wykonawcy.

6. Na pytanie nr 8 w brzmieniu: W treści załącznika nr 1 SIWZ pn.: „Warunki techniczne (WT) przedmiotu zamówienia” wskazano: „Roboty towarzyszące:

- Rozbudowa i budowa komór ciepłowniczych;
 - Umocnienie brzegu potoku Biały Dunajec na dwóch odcinkach według projektu wykonawczego Załącznik nr 5 do WT;
 - Likwidacja nieczynnego odcinka podziemnej preizolowanej sieci ciepłowniczej DN 300 w rejonie Ciepłowni Geotermalnej w Szafranach – Bańskiej Niżnej - głównie w drodze prywatnej należącej do hotelu Termy Podhalańskie;
- Wnosimy o udostępnienie właściwych uzgodnień z właścicielem drogi
- Częściowa wymiana i przekładki istniejących podziemnych odcinków rurociągów, kabli elektro – energetycznych, kanalizacji światłowodowych kolidujących z projektowanymi obiektami.

Wnosimy o dopracowanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie wymaganej długości kabli, czy rurociągów. Zamawiający odpowiedział: Wykonawca oceni wymagane długości kabli, czy rurociągów na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowych. Na etapie postępowania przetargowego Zamawiający nie widzi potrzeby przekazywania zgód właścicieli.

Wskazanie wymaganej długości kabli czy rurociągów jest niezbędne do przygotowania oferty, gdyż może mieć to znaczący wpływ na końcową cenę zawartą w ofercie wykonania przedmiotu zamówienia. Brak tych informacji stanowi także naruszenie §10 Zarządzenia. Informacji tych nie można pozyskać z samej analizy dokumentacji projektowej, ponieważ projekt nie zawiera informacji dotyczącej ilości oraz rodzaju zastosowanego materiału celem wykonania wymiany bądź przekładki istniejącej infrastruktury elektro-energetycznej.

Przekazanie wykonawco właściwych uzgodnień z właścicielem drogi jest niezbędne do przygotowania oferty, gdyż stanowi integralną część dokumentacji



projektowej i może zawierać dodatkowe warunki mające wpływ na cenę końcowa zadania. Brak tych informacji stanowi także naruszenie §10 Zarządzenia.

Ad.6. Zamawiający podtrzymuje odpowiedź udzieloną w dniu 12 lutego 2024 roku na pytanie nr 8, iż Wykonawca oceni wymagane długości kabli, czy rurociągów na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowych oraz że na etapie postępowania przetargowego Zamawiający nie widzi potrzeby przekazywania zgód właścicieli.

Jednocześnie Zamawiający, oszacował zakres planowanych istotnych przebudów rurociągów i kabli:

- w B.7.2.4.a Warunków Technicznych (WT) Przedmiotu Zamówienia Zamawiający oszacował długość nieczynnej sieci ciepłowniczej 4ND10 2xDN300 PN16 planowanej do likwidacji o długości ok. 75mb.

- w B.7.2.5.a2 Warunków Technicznych (WT) Przedmiotu Zamówienia Zamawiający oszacował długość istniejącego podziemnego preizolowanego rurociągu „zrzutowego” 1NFB11 1xDN300 PN40 planowanej do likwidacji o długości ok. 68 mb.

W „ZAŁ 8-004-Str.17_Rys.E-2A-Sche. ide. eSN” projektant określił szacowany zakres przebudowy kabla SN 15 kV na dwóch odcinkach 182 mb i 53 mb.

W „ZAŁ 6-003-Rys. 1_PZT” projektant określił szacowany zakres przebudów i likwidacji na odcinkach rurociągów:

- 1NFB32 PN63 - 1xDn219,1x6,3/315 – Sko (przewidziany do przebudowy o dł. l = ok.24 m), -
- 1NFB32 PN63 - 1xDn219,1x6,3/315 - SKO(przewidziany do likwidacji na dł. l = ok.18 m),
- 1NFB11 PN40 - (przewidziany do tymczasowej przebudowy w techn. rur stalowych czarnych bez szwu Dn323,9x5,6 o dł. l = ok.27 m),
- 1NFB11 PN40 - 1xDn300/450 – SW (przewidziany do likwidacji na dł. l = ok.20 m po wykonaniu tymczasowej przebudowy),
- 1NFB11 PN40 - 1xDn300/450 – SW (przewidziany do likwidacji na dł. l = ok.6,5 m po zakończeniu budowy komory).

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że Wykonawca jako profesjonalista winien oszacować wymaganą długość kabli czy rurociągów na podstawie informacji zawartych w WT.

7. Na pytanie nr 14 w brzmieniu: W treści dokumentów zamówienia wskazano, że do transmisji danych zaprojektowano kabel światłowodowy typu Z – XOTKtsd24J, który ma być doprowadzony do odpowiednich skrzynek rozdzielczych w budynku Ciepłowni Geotermalnej i budynku Pompowni Geotermalnej. Jeśli okaże się konieczne, to należy również zaprojektować i wykonać w tych budynkach odpowiednie rozdzielnie dla podłączenia kabla światłowodowego, w miejscach uzgodnionych z Zamawiającym. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego na etapie wykonywania projektu nie wskazano na konieczność wykonania przedmiotowych rozdzielni? Ponadto prosimy o doprecyzowanie ile należy przyjąć tych rozdzielni do wyceny oraz z jakich elementów mają się składać? Zamawiający udzielił



odpowiedzi: Wykonawca powinien uwzględnić w swojej ofercie ewentualny koszt wykonania rozdzielni.

Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na następująca część pytania wykonawcy: prosimy o doprecyzowanie ile należy przyjąć tych rozdzielni do wyceny oraz z jakich elementów mają się składać. To Zamawiający odpowiedzialny jest za opis przedmiotu zamówienia. Odpowiedź na wskazaną część pytania jest niezbędna do przygotowania oferty w tym zakresie, Wykonawca nie może domyślać się ilości rozdzielni i ich elementów, które ma ująć w cenie ofert, gdyż oferty w tym zakresie byłyby nieporównywalne ze względu na różne zakresy przyjęte przez wykonawców.

Ad.7. Zamawiający podtrzymuje odpowiedź udzieloną w dniu 12 lutego 2024 roku na pytanie nr 14. W ocenie Zamawiającego przedmiot zamówienia opisany jest należycie, szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia co do zakresu pytania nr 14 określony jest w WT przedmiotu zamówienia m.in. w pkt. B.7.6. WT. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca jako profesjonalista winien oszacować ilość rozdzielni oraz niezbędne elementy tych rozdzielni na podstawie informacji zawartych w WT.

8. Na pytanie nr 15 w brzmieniu: W § 10 ust 2 wzoru umowy wskazano: „Wykonawca może powierzyć wyłącznie wykonawcom mającym odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje.” Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje podwykonawcy”? Zamawiający udzielił odpowiedzi: Zamawiający pod pojęciem „odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje podwykonawcy” rozumie, że podwykonawca ma spełniać co najmniej warunki udziału w postępowaniu postawione w SIWZ w stosunku do Wykonawcy.

Tak udzielona odpowiedź, nie jest w praktyce odpowiedzią na zadane pytanie. Podwykonawca, np. firma wyspecjalizowana w wykonywaniu wkładek separujących metodą ciasnopasowaną, jednocześnie nie musi mieć doświadczenia wymaganego od wykonawcy, tj.

1) Wykonania w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednej roboty budowlanej dla obiektu geotermalnego o wartości nie mniejszej niż 3.000.000 PLN (przez robotę budowlaną Zamawiający rozumie budowę lub modernizację rurociągów układu technologicznego z materiałów kwasoodpornych średnicy nominalnej min. DN200 mm

Oznacza to, że rozumienie wskazanego wymogu umowy przez Zamawiającego sprawia, iż podwykonawstwa niezależnie od zakresu wykonywanych prac musi mieć takie samo doświadczenie jak wykonawca odpowiadający za cały kontrakt. Stanowi to jednocześnie nieuzasadnione organicznie dostępu do zamówienia.



Ad.8. Zamawiający modyfikuje odpowiedź udzieloną w dniu 12 lutego 2024 roku na pytanie nr 15 w ten sposób, że pod pojęciem odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje podwykonawcy, o których mowa w § 10 ust. 2. załącznika nr 6 do SIWZ Zamawiający rozumie takie doświadczenie i kwalifikacje podwykonawcy w realizowanym przez tego wykonawcę zakresie, które dają gwarancję należytego wykonania robót budowlanych, dostaw lub usług objętych zakresem zamówienia. Wymagania określone w SIWZ w stosunku do Wykonawcy będą stosowane przez Zamawiającego odpowiednio do zakresu prac danego podwykonawcy. W szczególności intencją Zamawiającego jest uniknięcie sytuacji braku doświadczenia ewentualnego podwykonawcy przy realizacji danego zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług objętych zakresem zamówienia.

9. Na pytanie nr 28 w brzmieniu: W Warunkach technicznych wpisane jest:

Według Zamawiającego wkładka separująca agresywne działanie wody geotermalnej na rury stalowe z stali węglowej DN450, wkładka umieszczana w rurociągu „zrzutowym” 1xDN450 metodą ciasnopasowaną, powinna być wykonana z rur polietylenowych PE100-RT, aplikacja odporna na temperatury do 95° C, z rur o średnicy zewnętrznej D=450mm i grubości ścianki g = 12mm.

Natomiast w opisie PROJEKTU TECHNICZNEGO w punkcie 7.5 Technologia rurociągów i sposobu prowadzenia robót opisano:

„Dla odseparowania ścianek rur stalowych od agresywnego pod względem chemicznym prowadzonego medium zostaną one od wewnątrz zabezpieczone wykładziną z rur polietylenowych D- 450 o dużej gęstości (HDPE), SDR 41 Temperatura pracy dop. do 900 C.”

Ze względu na rozbieżności opisów pomiędzy „Załącznik nr 1 do SIWZ_Warunki Techniczne” a „Projektem Technicznym”, prosimy o określenie ostatecznych parametrów wkładki HDPE – czy mają być HDPE SDR41 o temperaturze odporności do 90 st. C, czy PE100-RT o odporności do 95 st.C?

1. Dotyczy Dokumentacji Projektowej.

W załączniku nr 1 do SIWZ „Warunki Techniczne Przedmiotu Zamówienia” w pkt. A.3.1. Dokumentacja Projektowa w punkcie A3.1.1. określa się przekazanie przez Zamawiającego Dokumentacji Projektowej.

Natomiast punkt A3.1.2. Zamawiający informuje, że możliwe będzie uzupełnienie dokumentacji projektowej przez Wykonawcę.

Zapisy o wykonaniu dokumentacji znajdują się również w pkt. B.3.1 oraz pkt. B.3.2.

W Załączniku nr 6 do SIWZ „wzór umowy” w § 5 OBOWIĄZKI WYKONAWCY znajduje się zapis:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy określony w § 1:

1. wykonać dokumentację projektową zgodnie z ST oraz przekazać Zamawiającemu dokumentację projektową zgodnie z zasadami i terminami odbioru dokumentacji projektowej określonymi w ST. Wykonawca zobowiązany jest po realizacji całego przedmiotu umowy przenieść na Zamawiającego prawa



autorskie wykonanej dokumentacji projektowej zgodnie z zapisami w SIWZ ,bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia,

2. zrealizować przedmiot umowy zgodnie z:

2.1 dokumentacją projektową opracowaną przez Wykonawcę i zatwierdzoną przez Zamawiającego oraz wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ i Specyfikacji Technicznej; (...)"

Natomiast w tym samym dokumencie w § 1 PRZEDMIOT UMOWY, jako zakres podane jest wykonanie podziemnego rurociągu „zrutowego” (...), wykonanie kanalizacji technicznej światłowodowej (2t) (...) itp. (nie wpisano w zakres przedmiotu umowy zaprojektowania „Wykonanie rurociągu „zrutowego” wody geotermalnej o średnicy nominalnej DN450 pomiędzy Ciepłownią Geotermalną w Szaflarach - Bańskiej Niżnej i Pompownią Geotermalną w Białym Dunajcu”, a jednoznacznie określono zakres zadania do wybudowania).

Zapisy różnią się w przekazanych materiałach, co wprowadza w błąd Wykonawcę i nie umożliwia to precyzyjnej wyceny. Prosimy o ujednocnienie zapisów w przekazanych dokumentach i rozstrzygającą informację, czy przekazana dokumentacja jest ostateczna.

Zamawiający odpowiedział: Dla wkładki HDPE należy spełnić wymogi określone w WT. Zamawiający przekaże Wykonawcy posiadaną dokumentację projektową. Natomiast Wykonawca zobowiązany jest zgodnie z zapisami WT zaadaptować konstrukcję komór oraz orurowania technologicznego do wymiarów zasuw klinowych wymaga to zaadaptowania istniejącej dokumentacji projektowej. W związku z tym Wykonawca zobowiązany jest również przekazać ją Zamawiającemu.

Z udzielonej odpowiedzi nie wynika, kiedy i w jakim trybie wykonawcom zostanie przekazana dokumentacja projektów, o której mowa w odpowiedzi na pytanie.

Ad.9. Dokumentacja projektowa stanowi zbiór dokumentów, w którym podany jest sposób rozwiązywania zagadnień technicznych. W prawie polskim nie została zdefiniowana sztywna definicja dokumentacji projektowej. Do WT Zamawiający załączył posiadaną przez siebie do tej pory dokumentację projektową. W odpowiedzi na pytanie nr 28 Zamawiający użył sformułowania „Zamawiający przekaże Wykonawcy posiadaną dokumentację projektową”, co było pewnym skrótem myślowym. Zamawiający do WT załączył posiadaną przez siebie do tej pory dokumentację projektową i przekazał ją Wykonawcy, a jeśli w przyszłości dokumentacja w tym zakresie uległaby modyfikacjom/uzupełnieniom z jakichkolwiek powodów (czego nigdy nie można wykluczyć), to dokumentacja taka zostanie przekazana Wykonawcy zgodnie z postanowieniami zawartej umowy pomiędzy stronami. Zakres obowiązków Wykonawcy dotyczący sporządzenia dokumentacji projektowej został szczegółowo określony w WT (m.in. pkt A.1. in fine) i załączniku nr 6 do SIWZ. Zdaniem Zamawiającego nie ma zatem potrzeby dodatkowego doszczegółowienia w tym zakresie.



10. Na pytanie nr 29 w brzmieniu: Prosimy o potwierdzenie, że nadzór autorski na przekazaną dokumentację projektową pełni biuro Projektowe Erion i że wszystkie zmiany i nieistotne będą przez nich wprowadzone w ramach Kontraktu zlecającego w/w zaprojektowania rurociągu zrzutowego. Zamawiający udzielił odpowiedzi: Nadzór autorski pełni projektant.
Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytanie w zakresie tego, czy wszystkie zmiany i nieistotne będą przez nich (biuro projektowe Erion) wprowadzone w ramach kontraktu zlecającego w/w zaprojektowania rurociągu zrzutowego.

Ad.10. Sprawowanie nadzoru autorskiego jest samodzielną funkcją techniczną w budownictwie, określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane. Do jej wykonywania jest zatem niezbędne posiadanie odpowiednich uprawnień budowlanych wydanych przez organ samorządu zawodowego. Nadzór autorski będzie realizowany co do zasady przez autora/autorów projektu budowlanego, zgodnie z przepisami prawa, w tym w szczególności ww. prawa budowlanego. Spółka pod firmą Erion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bystrej została wyłoniona w postępowaniu nr 132/2021 pn. „Zaprojektowanie rurociągu „zrzutowego” wody geotermalnej o średnicy nominalnej 1xDN450 i długości około 2200m pomiędzy CIEPŁOWNIĄ GEOTERMALNĄ w Szaflarach -Bańskiej Niżnej i POMPOWNIĄ GEOTERMALNĄ w Białym Dunajcu” jako wykonawca ww. dokumentacji projektowej.

11. Na marginesie Wykonawca wskazuje, że odpowiadając na zadane pytania, Zamawiający przekazał jednocześnie wszystkie adresy mailowe wykonawców znanych mu na tym etapie postępowania. Takie działanie może wprost naruszać zasady uczciwej konkurencji i w konsekwencji prowadzić do jej realnego wyłączenia. Zgodnie z § 15 ust. 3 Regulaminu, Zamawiający jednocześnie przekazuje treść wyjaśnienia wszystkim wykonawcom, którym przekazał SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania. Sens tego zapisu ma gwarantować brak możliwości zapoznania się z kręgiem potencjalnych wykonawców na etapie poprzedzającym złożenie oferty i gwarantować brak możliwości zawierania ewentualnych porozumień pomiędzy wykonawcami, mających na celu ograniczenie, a nawet wyłączenie konkurencji.

Ad.11. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 maja 2011 roku, KIO 928/11 „nie w każdym przypadku ujawnienie czy też szerzej znajomość źródeł zapytania, musi skutkować naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. W szczególności gdyby tak było, to ustawodawca nie uprawniłby zamawiającego w art. 38 ust. 3 ustawy [obecnie art. 136 ust. 1. ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych – uwaga Zamawiającego] do zwołania zebrania wykonawców, na którym to wykonawcy nie uczestniczą przecież anonimowo, a zadają pytania, zatem źródło zapytania znane jest wszystkim wykonawcom biorącym udział w takim zebraniu.”. Ponadto w ww. wyroku KIO podnosi, że zarzut naruszenia przez zamawiającego m.in. art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 135 ust. 6. ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo



zamówień publicznych) poprzez ujawnienie źródeł zapytań do treści SIWZ i naruszenie zasady uczciwej konkurencji zasługuje na uwzględnienie, jeżeli na skutek ujawnienia źródeł zapytania do treści SIWZ pozostali wykonawcy biorący udział w postępowaniu uzyskali informacje pozwalające na ustalenie istotnych elementów oferty wykonawcy, który zadał pytania do treści SIWZ. Samo ujawnienie źródeł zapytania nie prowadzi jeszcze do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Przenosząc powyższe na grunt postępowania nr 2/2/2024, które nie podlega rygorowi żadnej z ww. ustaw, nie sposób uznać, aby w postępowaniu tym doszło do jakiegokolwiek naruszenia, w tym w szczególności naruszenia zasady uczciwej konkurencji z przyczyn opisanych w zarzucie wykonawcy.

Z poważaniem